

TRENTINO SVILUPPO S.p.A. - Via F. Zeni, 8
38068 Rovereto (TN)

**Richiesta di Offerta (RDO) 71118
per il SERVIZIO DI ART DIRECTION,
IDEAZIONE CREATIVA, PROGETTAZIONE,
IMPAGINAZIONE DEL MAGAZINE “TRENTINO ITALIAN STYLE”.
CODICE CIG 7573686367**

Verbale della Commissione Tecnica

Come si evince dall'atto di data 07/08/2018 2018, prot. nr. 11018, è stata istituita dal Dott. Paolo Pretti, Direttore della Direzione Operativa di Trentino Sviluppo S.p.A, la Commissione Tecnica per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, come previsto dalla lettera di invito per l'affidamento del “Servizio di Art Direction, ideazione creativa, progettazione, impaginazione del magazine “Trentino Italian Style”.

Presso la sede di Trentino Sviluppo S.p.A. a Trento, Via Romagnosi 11 alle ore 9.00 del giorno 8 agosto 2018 la Commissione tecnica risulta essere così costituita:

Paola Pancher – Presidente
Chiara De Pol – Commissario
Annalisa Lever – Commissario
Fabia Tomaselli – Segretario Verbalizzante

Il Presidente dichiara aperta la riunione e illustra il metodo di valutazione delle offerte tecniche pervenute e la relativa attribuzione dei punteggi, come disposto nei documenti di gara.

La Commissione attribuirà i punteggi per ogni criterio da valutare da un punteggio minimo di 0 ad un massimo di 1.

I criteri specificati nel disciplinare di gara sono i seguenti:

- 1. EFFICACIA COMUNICATIVA DELLA PROPOSTA EDITORIALE**
- 2. ORIGINALITÀ E EFFICACIA DELLA PROPOSTA CREATIVA**
- 3. COERENZA E ADEGUATEZZA STYLE GUIDE**
- 4. TEAM DI LAVORO**

Ciascun commissario tecnico è dotato di un tabulato sul quale apporre i punteggi e le relative motivazioni.

La Commissione procede quindi all'esame degli elaborati prodotti dai concorrenti:

1. POMO S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

2. TOMO TOMO S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

3. STUDIO EDITORIALE S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

Dopo un'approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, sulle varie proposte analizzate, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti i criteri, ad ogni singolo concorrente, inserendo altresì le proprie valutazioni.

I punteggi di tutte le valutazioni effettuate vengono inseriti in un apposito file excel e si procede alla cd. "riparametrazione" dei punteggi prevista dall'allegato P al D.p.r. 207/2010 ss.mm. nei termini, ex multis, definiti anche dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato (VI, n. 6928/2012 e VI, n. 5754/2012) per cui:

- 1) viene calcolata della media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (media sui commissari) sulla seguente scala di valutazione: 0 insufficiente, 0,2 sufficiente, 0,4 discreto, 0,6 buono, 0,8 distinto, 1 eccellente.
- 2) si procede, quindi, a trasformare la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta (riparametrazione).
- 3) Tale media riparametrata viene poi rapportata al coefficiente assegnato al criterio per ottenere il punteggio effettivo dell'offerta tecnica.
- 4) Si procede quindi con una seconda riparametrazione assegnando il punteggio massimo alla migliore offerta e ricalcolando gli altri punteggi in proporzione.

Il risultato finale è il seguente

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
POMO S.R.L.	80,00
TOMO TOMO S.R.L.	73,57
STUDIO EDITORIALE S.R.L.	38,33

Conclusivamente, il Presidente della Commissione Tecnica procede a dar lettura della graduatoria tecnica generatasi:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
POMO S.R.L.	80,00
TOMO TOMO S.R.L.	73,57
STUDIO EDITORIALE S.R.L.	38,33

La seduta è conclusa alle ore 10.55, il Presidente della Commissione tecnica procederà a trasmettere il presente verbale alla Commissione di Gara per il prosieguo delle operazioni.

In fede,

Paola Pancher, Presidente

Chiara De Pol, Commissario

Annalisa Lever, Commissario

Fabia Tomaselli, Segretario verbalizzante

(documento firmato in originale)

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 1
ECCELLENTE	1	
MOLTO BUONO	0,8	
BUONO	0,6	
DISCRETO	0,4	
SUFFICIENTE	0,2	
INSUFFICIENTE	0	

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Concorrenti:	Efficacia comunicativa della proposta editoriale	Originalità e efficacia della proposta creativa	Coerenza e adeguatezza style guide	Team di lavoro
	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
POMO S.R.L.	1 IL PROGETTO EDITORIALE E' BEN STRUTTURATO: L'ALTERNANZA DI GRAFICHE, MAPPE, FOTO A TUTTA PAGINA RENDE LA LETTURA FLUIDA E INVOLGIA IL PROSEGUO.	1 PRESENTA MOLTI ELEMENTI DI INNOVAZIONE E ALLA MODA (MAPPE, ILLUSTRAZIONI). BELLE LE FOTO A TUTTA PAGINA ALTERNATE A LAYOUT SVARIATI. INTRIGANTE LA COPERTINA. PERSONE AL CENTRO.	1 COERENTE CON PROPOSTA EDITORIALE. QUALITA' IMMAGINI ALTA. SCELTA ALTERNANZE GRAFICHE SVARIATE VINCENTE.	0,8 VALIDO E COMPETENTE.
TOMO TOMO S.R.L.	0,8 PROGETTO EDITORIALE BEN STRUTTURATO MA NON PRESENTA ELEMENTI DI GRANDE INNOVAZION. MANCA PROPOSTA DI COPERTINA.	0,8 BELLA L'AGGIUNTA DELLE MAPPE E DEI BOX. MANCA PROPOSTA DI COPERTINA.	0,6 NON INVOLGIA IL PROSEGUO DELLA LETTURA. IMPAGINAZIONE GIA' VISTA.	0,8 VALIDO E COMPETENTE.
STUDIO EDITORIALE S.R.L.	0,4 PROGETTO EDITORIALE GIA' VISTO, MOLTO SIMILE A MOLTI ALTRI.	0,2 BANALE E GIA' VISTO.	0,2 BANALE E GIA' VISTO.	0,8 VALIDO E COMPETENTE.

Firma _____

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI	
ECCELLENTE	1
MOLTO BUONO	0,8
BUONO	0,6
DISCRETO	0,4
SUFFICIENTE	0,2
INSUFFICIENTE	0

Commissario 2

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Concorrenti:	Efficacia comunicativa della proposta editoriale	Originalità e efficacia della proposta creativa	Coerenza e adeguatezza style guide	Team di lavoro
	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
POMO S.R.L.	1	1	1	0,8
	COERENZA, INTIMITA', ELEGANZA, INNOVAZIONE, AUTENTICITA', CONTEMPORANEITA'.	IL PROGETTO E' IN LINEA CON LA DIREZIONE CHE L'AZIENDA STA SEGUENDO.	UTILIZZO DI IMMAGINI CHE RACCONTANO MOMENTI DI INTIMITA'. GRAFICA PULITA E INNOVATIVA. ILLUSTRAZIONI CONTEMPORANEE.	TEAM COMPETENTE.
TOMO TOMO S.R.L.	0,8	0,6	0,8	0,8
	BEN STRUTTURATO E COERENTE. CARENTE NELLA PARTE EMOZIONALE E NELLA VISIONE CONTEMPORANEA.	BUON PROGETTO, TALVOLTA RIPETITIVO NELLA PROPOSTA DEI CONTENUTI. INTERESSANTE LA SEZIONE STUFF YOU CAN FIND ONLY HERE.	BEN STRUTTURATO. BUONA SCELTA DELLA PARTE FOTOGRAFICA.	TEAM COMPETENTE.
STUDIO EDITORIALE S.R.L.	0,4	0,4	0,4	0,8
	PROPOSTA DISCRETA, POCO CONTEMPORANEA. NON SI SCOSTA MOLTO DAL MAGAZINE ATTUALE.	POCO INNOVATIVO E CONTEMPORANEO RISPETTO ALLA DIREZIONE CHE SI VUOLE INTRAPRENDERE.	POCO EMOZIONALE E INTIMO.	TEAM COMPETENTE.

Firma _____

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 3
ECCELLENTE	1	
MOLTO BUONO	0,8	
BUONO	0,6	
DISCRETO	0,4	
SUFFICIENTE	0,2	
INSUFFICIENTE	0	

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Concorrenti:	Efficacia comunicativa della proposta editoriale	Originalità e efficacia della proposta creativa	Coerenza e adeguatezza style guide	Team di lavoro
	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
POMO S.R.L.	0,8 MOLTO BUONO, INNOVATIVO.	0,8 INNOVATIVO ED ELEGANTE.	0,4 NON BEN DESCRITTO, SOPRATTUTTO PER LA PARTE TESTI.	0,8 TEAM COMPETENTE.
TOMO TOMO S.R.L.	1 OTTIMO LAVORO, COERENTE E ATTINENTE NONCHE' ORIGINALE.	0,8 INNOVATIVO ED ELEGANTE.	1 MOLTO COERENTE ED EFFICACE.	0,8 TEAM COMPETENTE.
STUDIO EDITORIALE S.R.L.	0,4 POCO INNOVATIVO.	0,4 POCO INNOVATIVO.	0,4 POCO INNOVATIVO.	0,8 TEAM COMPETENTE.

Firma _____